

# Выбор студентки Моника



## Полководец нам подходит.

То, что мы не знакомы лично - не повод не доверять ему. Зато мы точно знаем, что он не проиграл ни одной битвы.

# Риски и последствия выбора



## Риски

- мало информации о личности полководца
- возможно предательство

## Последствия

- гибель команды
- проигранная битва

# Что мешает принять обдуманное решение?

“Мы не знакомы лично,  
но это не повод не доверять ему...  
Говорят, он воевал на стороне врагов  
когда-то.  
Но кто из нас не совершал ошибок?”



Недостаток  
критического  
мышления!

# «Техника «6 шляп мышления»»

Оцените ситуацию с точки зрения сухих фактов, максимально без эмоций и личных оценок.

ФАКТЫ



ПОЗИТИВ



Посмотрите на ситуацию с позитивных сторон и объясните, почему они являются позитивными.

ПРОБЛЕМЫ,  
ПРОТИВОРЕЧИЯ



Найдите в ситуации недостатки, сложности, проблемы и риски. Проанализируйте их причины и последствия.

Финальный шаг.

Объедините свои идеи и идеи, советы других людей, если они были, в итоговое решение.

ОБОБЩЕНИЕ



ТВОРЧЕСТВО



6 шляп

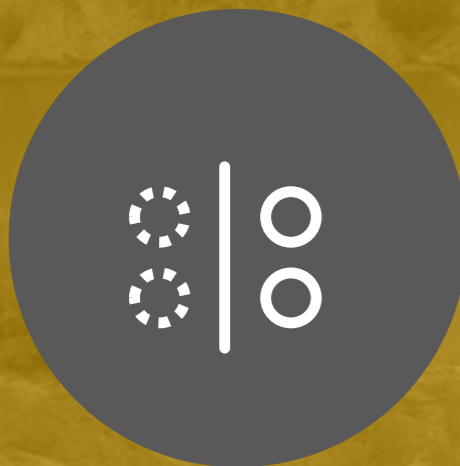
ЭМОЦИИ



Найдите новые способы решения ситуации.  
Задайте себе вопросы:  
Что можно сделать по-другому?  
Как еще можно поступить?  
Что можно улучшить?

Почувствуйте свои эмоции, настроение от желтой и черной шляп. Как они меняются при смене одной шляпы на другую?

# 3 задание



Измените решение Моника, применив технику «6 шляп мышления»

При работе с "синей шляпой мышления" вы можете также использовать предложения Варлена, Эдварда и Джона, если посчитаете нужным.



## ВАРЛЕН

Мы не можем рассматривать эту кандидатуру в принципе. Данный человек – темная лошадка. Совершенно не ясно, что от него можно ждать. Когда-то он воевал на стороне нашего врага, где гарантия, что если ему не заплатят внушительную сумму денег, он не перейдет на их сторону. Будем искать другого кандидата.



## ЭДВАРД

Считаю, что доверять ему точно нельзя. Мы никогда не были в одной команде, что это за человек знать не можем. Но другого такого полководца нам не найти.

Предлагаю перестраховаться. Нужно найти его слабое место, а оно есть у каждого человека, нужно только как следует поискать. И только после этого вести с ним переговоры, брать его в наше войско и доверять исход битвы. Нужно мягко дать ему понять, что с нами лучше не ссориться. Если у нас будет чем на него надавить, то у него будет меньше возможностей нас предать, даже если он это и захочет сделать.



## МОНИКА

Считаю, что полководец нам подходит. Он опытный и успешный лидер. Ну и что, что мы не знакомы лично, это не повод не доверять ему. Доверять надо не слухам, а делам. А мы точно знаем, что он не проиграл ни одной битвы. Говорят, этот человек воевал на стороне врагов когда-то, но у нас нет реального подтверждения этому факту. Да и кто из нас не делал ошибок?



## ДЖОН

А давайте сделаем 2-х командиров! Возьмем этого воина и кого-то из нашей команды. Так подстрахуемся на случай, если тот воин нам в итоге не подойдет.

Пусть возглавляют армию вместе. Ну и что, что никто так раньше не делал! Кто сказал, что у армии должен быть один лидер? А мы первыми сделаем так, что их будет двое, и посмотрим, что из этого получится. Хуже не будет, я считаю. Они объединят свои сильные стороны и выиграют. Нужно смело пробовать новые решения, в них есть сила!